



Ata Final Concurso Público Nacional de Arquitetura para o Paço Municipal de Várzea Paulista

No dia 03 de Agosto de 2012, esteve reunida na sede administrativa do IAB Jundiaí à Rua Dom Amaury Castanho, 150 sala 23 – Jd. Paulista – Jundiaí - SP, a Comissão Julgadora do “Concurso Público Nacional de Arquitetura Para o Paço Municipal de Várzea Paulista”. Tendo como entidade promotora a Prefeitura do Município de Várzea Paulista e entidade organizadora o IAB Instituto de Arquitetos do Brasil – Departamento de São Paulo, Núcleo de Jundiaí. A Comissão Julgadora iniciou os trabalhos no dia 03 de Agosto as 9:00hs, após uma avaliação geral do concurso e feitos os esclarecimentos necessários foram eleitos por consenso presidente da Comissão, o arquiteto . **Cícero Pedro Petrica** e como relatora e secretária a arquiteta **Débora Pinheiro Frazatto**. Na abertura dos trabalhos contou-se ainda com a presença do consultor da Prefeitura Municipal de Várzea Paulista arquiteto Araken Martinho e da coordenadora do concurso Mônica Fonseca, que acompanhou todo o trabalho e julgamento.

Da Comissão Julgadora

Participaram da Comissão Julgadora:

Arq. **Cícero Pedro Petrica** – Secretário de Planejamento, Obras, Urbanismo e Meio Ambiente da Prefeitura Municipal de Várzea Paulista.

Arq. **Débora Pinheiro Frazatto** – IAB/ SP

Arq. **Décio Luiz Pinheiro Pradella** – Secretário Adjunto de Urbanismo da Prefeitura Municipal de Várzea Paulista

Arq. **Paulo Paranhos** – IAB/ DF

Arq. **Rosana Ferrari** – IAB/ SP

Do Desenvolvimento dos Trabalhos:

Foram recebidos pela Comissão para estudo, análise e deliberação de possível premiação **68** trabalhos concorrentes, todos os trabalhos foram avaliados considerando critérios técnicos constantes no edital como contextualização urbana, implantação do terreno, programa de necessidades, acessibilidade, viabilidade técnico-construtivo, sustentabilidade socioambiental, harmonia e proporção do conjunto arquitetônico, contribuição à tecnologia, à sustentabilidade e à ecologia, conceito e inovação – aspectos plásticos, éticos e estéticos do projeto, funcionalidade e atendimento ao programa de necessidade, clareza do projeto;

Na apreciação detalhada e integrada destes critérios a comissão privilegiou projetos que apresentassem também:

- flexibilidade de plantas;

- possibilidade de construção por etapas, mas sem prejuízo da unidade arquitetônica e contribuindo para uma condição de diversidade urbana;

- valorização da paisagem através de adequada implantação topográfica e conexão solidária com o tecido urbano.

Consideraram-se ainda positivamente projetos que implementassem visão inovadora , além de clareza e competência na apresentação das idéias e conceitos.

Das Consultas

Durante o período previsto no edital, de 24 de maio a 29 de julho de 2012, foram encaminhadas à coordenação geral um total de **114** consultas, todas elas devidamente respondidas e socializadas através do site do concurso.

Da Desclassificação de propostas

Foi recomendado pela coordenadora Mônica Fonseca a exclusão de **3** propostas, na medida em que as mesmas não apresentaram o conjunto de 4 pranchas previstas no edital do concurso no item 7. A Comissão Julgadora acolheu a recomendação e entendeu por bem desclassificar as propostas de números **20; 36 e 68**.

“7. Apresentação das Propostas

7.1 As propostas apresentadas deverão seguir rigorosamente as normas estabelecidas pelo regulamento, a fim de garantir a uniformização, a neutralidade e a preservação do sigilo dos participantes. Deverão ser apresentadas de forma padronizada,

valendo-se os inscritos do modelo de prancha disponibilizado, em meio eletrônico, nas Bases do Concurso, objetivando a preservação do sigilo de autoria até o final do julgamento. Apresentação em 4 (quatro) pranchas A1...”

Da Classificação de propostas

Numa primeira triagem selecionou-se

7 propostas com 3 votos (14, 16, 19, 35, 37, 44 e 50)

5 propostas com 4 votos (2, 13, 23, 26 e 53)

3 propostas com 5 votos (5, 8 e 21)

Numa segunda triagem foram selecionadas

6 propostas com 4 votos (13, 14, 16, 23, 26 e 44)

4 propostas com 5 votos (5, 8, 21 e 53)

Numa terceira triagem selecionou-se

7 propostas com 5 votos (13, 14, 16, 23, 26, 44 e 53)

Numa quarta triagem selecionou-se

6 propostas com 5 votos (13, 14, 16, 23, 44 e 53)

Da Premiação:

Foram contemplados os seguintes projetos:

Primeiro Lugar	Projeto número 16
Segundo Lugar	Projeto número 53
Terceiro Lugar	Projeto número 13
Menção Honrosa	Projeto número 14
Menção Honrosa	Projeto número 23
Menção Honrosa	Projeto número 44

Observação Final

Finalmente não poderíamos deixar de mencionar que durante a avaliação dos trabalhos, ficou evidente para a comissão julgadora que o concurso representa uma contribuição a busca de soluções urbanísticas e que contribuem para a formação de um banco de novas referências para a entidade promotora.

Assim pelos resultados alcançados neste evento, o júri recomenda a Prefeitura do Município de Várzea Paulista que contrate, e execute, a obra de toda a proposta vencedora e devidamente detalhada conforme previsto no edital, e que o projeto vencedor em sua fase de detalhamento conte com uma proposta de transposição e conexão via pedestre e ciclista ao Projeto Urbano Norte.

Assinam esta Ata Final a Comissão Julgadora abaixo relacionada:

Arg. Cícero Pedro Petrica

Prefeitura Municipal de Várzea Paulista - presidente

Arq. Débora Pinheiro Frazatto
IAB/ SP – relatora e secretária

Arq. Décio Luiz Pinheiro Pradella
Prefeitura Municipal de Várzea Paulista

Arq. Paulo Paranhos
IAB/ DF

Arq. Rosana Ferrari
IAB/ SP