



## Ata Final Concurso Público Nacional de Arquitetura para o Paço Municipal de Várzea Paulista

No dia 03 de Agosto de 2012, esteve reunida na sede administrativa do IAB Jundiaí à Rua Dom Amaury Castanho, 150 sala 23 – Jd. Paulista – Jundiaí - SP, a Comissão Julgadora do “Concurso Público Nacional de Arquitetura Para o Paço Municipal de Várzea Paulista”. Tendo como entidade promotora a Prefeitura do Município de Várzea Paulista e entidade organizadora o IAB Instituto de Arquitetos do Brasil – Departamento de São Paulo, Núcleo de Jundiaí. A Comissão Julgadora iniciou os trabalhos no dia 03 de Agosto as 9:00hs, após uma avaliação geral do concurso e feitos os esclarecimentos necessários foram eleitos por consenso presidente da Comissão, o arquiteto . **Cícero Pedro Petrica** e como relatora e secretária a arquiteta **Débora Pinheiro Frazatto**. Na abertura dos trabalhos contou-se ainda com a presença do consultor da Prefeitura Municipal de Várzea Paulista arquiteto Araken Martinho e da coordenadora do concurso Mônica Fonseca, que acompanhou todo o trabalho e julgamento.

### Da Comissão Julgadora

Participaram da Comissão Julgadora:

Arq. **Cícero Pedro Petrica** – Secretário de Planejamento, Obras, Urbanismo e Meio Ambiente da Prefeitura Municipal de Várzea Paulista.

Arq. **Débora Pinheiro Frazatto** – IAB/ SP

Arq. **Décio Luiz Pinheiro Pradella** – Secretário Adjunto de Urbanismo da Prefeitura Municipal de Várzea Paulista

Arq. **Paulo Paranhos** – IAB/ DF

Arq. **Rosana Ferrari** – IAB/ SP

### Do Desenvolvimento dos Trabalhos:

Foram recebidos pela Comissão para estudo, análise e deliberação de possível premiação **68** trabalhos concorrentes, todos os trabalhos foram avaliados considerando critérios técnicos constantes no edital como contextualização urbana, implantação do terreno, programa de necessidades, acessibilidade, viabilidade técnico-construtivo, sustentabilidade socioambiental, harmonia e proporção do conjunto arquitetônico, contribuição à tecnologia, à sustentabilidade e à ecologia, conceito e inovação – aspectos plásticos, éticos e estéticos do projeto, funcionalidade e atendimento ao programa de necessidade, clareza do projeto;

Na apreciação detalhada e integrada destes critérios a comissão privilegiou projetos que apresentassem também:

- flexibilidade de plantas;
- possibilidade de construção por etapas, mas sem prejuízo da unidade arquitetônica e contribuindo para uma condição de diversidade urbana;
- valorização da paisagem através de adequada implantação topográfica e conexão solidária com o tecido urbano.

Consideraram-se ainda positivamente projetos que implementassem visão inovadora , além de clareza e competência na apresentação das idéias e conceitos.

### Das Consultas

Durante o período previsto no edital, de 24 de maio a 29 de julho de 2012, foram encaminhadas à coordenação geral um total de **114** consultas, todas elas devidamente respondidas e socializadas através do site do concurso.

### Da Desclassificação de propostas

Foi recomendado pela coordenadora Mônica Fonseca a exclusão de **3** propostas, na medida em que as mesmas não apresentaram o conjunto de 4 pranchas previstas no edital do concurso no item 7. A Comissão Julgadora acolheu a recomendação e entendeu por bem desclassificar as propostas de números **20; 36 e 68**.

### “7. Apresentação das Propostas

7.1 As propostas apresentadas deverão seguir rigorosamente as normas estabelecidas pelo regulamento, a fim de garantir a uniformização, a neutralidade e a preservação do sigilo dos participantes. Deverão ser apresentadas de forma padronizada,





valendo-se os inscritos do modelo de prancha disponibilizado, em meio eletrônico, nas Bases do Concurso, objetivando a preservação do sigilo de autoria até o final do julgamento. Apresentação em 4 (quatro) pranchas A1..."

#### Da Classificação de propostas

Numa primeira triagem selecionou-se

7 propostas com 3 votos (14, 16, 19, 35, 37, 44 e 50)

5 propostas com 4 votos (2, 13, 23, 26 e 53)

3 propostas com 5 votos (5, 8 e 21)

Numa segunda triagem foram selecionadas

6 propostas com 4 votos (13, 14, 16, 23, 26 e 44)

4 propostas com 5 votos (5, 8, 21 e 53)

Numa terceira triagem selecionou-se

7 propostas com 5 votos (13, 14, 16, 23, 26, 44 e 53)

Numa quarta triagem selecionou-se

6 propostas com 5 votos (13, 14, 16, 23, 44 e 53)

#### Da Premiação:

Foram contemplados os seguintes projetos:

Primeiro Lugar	<b>Projeto número 16</b>
Segundo Lugar	<b>Projeto número 53</b>
Terceiro Lugar	<b>Projeto número 13</b>
Menção Honrosa	<b>Projeto número 14</b>
Menção Honrosa	<b>Projeto número 23</b>
Menção Honrosa	<b>Projeto número 44</b>

#### Observação Final

Finalmente não poderíamos deixar de mencionar que durante a avaliação dos trabalhos, ficou evidente para a comissão julgadora que o concurso representa uma contribuição a busca de soluções urbanísticas e que contribuem para a formação de um banco de novas referências para a entidade promotora.

Assim pelos resultados alcançados neste evento, o júri recomenda a Prefeitura do Município de Várzea Paulista que contrate, e execute, a obra de toda a proposta vencedora e devidamente detalhada conforme previsto no edital, e que o projeto vencedor em sua fase de detalhamento contemple uma proposta de transposição e conexão via pedestre e ciclista ao Projeto Urbano Norte.

Assinam esta Ata Final a Comissão Julgadora abaixo relacionada:

Arq. Cícero Pedro Petrica

Prefeitura Municipal de Várzea Paulista - presidente

Arq. Débora Pinheiro Frazatto

IAB/ SP – relatora e secretária

Arq. Décio Luiz Pinheiro Pradella

Prefeitura Municipal de Várzea Paulista

Arq. Paulo Paranhos

IAB/ DF

Arq. Rosana Ferrari

IAB/ SP